



Sammanträde	Socialnämnden
Plats och tid	Sammanträdesrum Tärnan kl. 08:30 onsdagen den 17 maj 2023
Ordförande	Ann-Charlott Gustafsson
Sekreterare	Carina Magnusson

Föredragningslista

Föredragande

- Upprop och val av justerare**
Upprop förrättas, justerare väljs och tid för justering bestäms. I tur att justera: Margareta Wendel (S) alternativt Mikael Svenn (V). Beräknad tid för digital justering: måndag 22 maj 2023 kl. 15:00
- Ansökan från Brödbacken, enskild firma, om stadigvarande serveringsstillstånd till allmänheten enligt alkohollagen.**
SN/2023:110 (OJ)
kl. 8:30 Björn Hernius, tillståndshandläggare, Stefanie Kehde, tillståndshandläggare
- Information från mottagningsgruppen**
kl. 8:40 Sonja Åhman, enhetschef, Louise Johansson Andreasson, socialsekreterare, Therese Åhs, socialsekreterare
- Uppföljning Lex Sarah - punkt från ärendebalanslistan**
kl. 9:00 Malin Norman, avdelningschef, Jessica Eriksson, avdelningschef
- Remiss från Regeringskansliet (socialdepartementet) om ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans SOU 2023:9**
Remissen i sin helhet [Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans - Regeringen.se](#)
SN/2023:127
kl. 10:00 Roger Granat, socialchef
- Delårsrapport april 2023 socialnämnden**
SN/2023:114
Roger Granat, socialchef
- Socialnämndens månadsrapport 2023**
SN/2023:5
Roger Granat, socialchef
- Information från förvaltningen**
Roger Granat, socialchef
- Anmälan av beslut fattade enligt socialnämndens delegationsordning 2023**
SN/2023:4



Föredragningslista

Föredragande

10. **Anmälan om inkomna skrivelser m.m. 2023**
SN/2023:3
11. **Rapport från nämnden**
12. **Socialnämndens ärendebalanslista 2023**
SN/2023:2

Ordförande

SEKRETESSÄRENDEN ENLIGT SÄRSKILD FÖREDRAGNINGSLISTA

Ledamot och ersättare som är hindrad att delta i sammanträdet ska meddela detta till sekreteraren.

Tänk på att visa hänsyn vid mötet och använd inte parfym, rakvatten eller andra starkt doftande hygienartiklar.



Handläggare

Tillståndshandläggare Stefanie Kehde

Telefon +46522695112

stefanie.kehde@uddevalla.se

Ansökan från Brödbacken om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten enligt alkohollagen.

Sammanfattning

Brödbacken ansöker om tillstånd för servering av alkoholdrycker vid Brödbacken.

Ansökan avser stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten och omfattar spritdrycker, vin, starköl och andra jästa alkoholdrycker i restaurang och på uteservering på följande tider:

onsdagar, torsdagar och söndagar kl:11.00 – 18.00

fredagar kl: 11.00 – 23.00

lördagar kl:11.00 – 21.00

Beslutsunderlag

Socialtjänstens tjänsteskrivelse 2023-05-09

Ansökan och utredning gällande Brödbacken

Förslag till beslut

Socialnämnden beslutar

att bevilja Brödbacken serveringstillstånd jämlikt 8 kap. 2 § alkohollagen enligt ansökan om stadigvarande serveringstillstånd till allmänheten samt cateringtillstånd och omfattar spritdrycker, vin, starköl och andra jästa alkoholdrycker i restaurangen och på uteserveringen på följande tider:

onsdagar, torsdagar och söndagar kl:11.00 – 18.00

fredagar kl: 11.00 – 23.00

lördagar kl:11.00 – 21.00

att serveringstillståndet även omfattar catering samt

att denna paragraf förklaras omedelbart justerad.

Roger Granat
Socialchef

Stefanie Kehde
Tillståndshandläggare

Beslutet och underlaget ska skickas till
Tillståndsenheten



Handläggare

Avdelningschef Annikki Norén
annikki.noren@uddevalla.se

Förslag till beslut om remiss från socialdepartementet gällande Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans, SOU 2023:9

Sammanfattning

En remiss har inkommit från Regeringskansliet, socialdepartementet, med begäran om yttrande avseende SOU 2023:9, Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans. Syftet med förslagen som lämnas är att man vill analysera hur insatsen personlig assistans kan organiseras i ett statligt huvudmannaskap och utredningens förslag ska syfta till en ändamålsenlig reglering som skapar långsiktiga och stabila förutsättningar för insatser av hög kvalitet och som präglas av hög rättssäkerhet och möjligheter till uppföljning och kontroll. Socialtjänsten ställer sig positiva till förslagen som lämnats.

Beslutsunderlag

Socialtjänstens tjänsteskrivelse 2023-05-09.

Socialtjänstens yttrande 2023-05-09.

Följebrev till remiss från Regeringskansliet, socialdepartementet, om Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans, SOU 2023:9, 2023-03-01.

Sammanfattning – remiss Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans, SOU 2023:9

Förslag till beslut

Socialnämnden beslutar

att till Regeringskansliet, socialdepartementet, avge socialtjänstens yttrande som remissvar i ärendet.

Roger Granat
Socialchef

Annikki Norén
Avdelningschef

Beslutet och underlaget ska skickas till
Regeringskansliet, socialdepartementet
Annikki Norén, avdelningschef
Malin Norman, avdelningschef



Handläggare

Avdelningschef Annikki Norén
annikki.noren@uddevalla.se

Remissvar över remiss Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans, SOU 2023:9

Uddevalla kommun har getts möjlighet att inkomma med synpunkter till SOU 2023:9 om Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans.

Sammanfattning av synpunkterna

Uddevalla kommun ställer sig bakom utredningens bedömning att ett statligt huvudmannaskap är det alternativ som bäst bidrar till långsiktiga och stabila förutsättningar för insatsen personlig assistans. Utredningen visar att statligt huvudmannaskap ger förutsättningar för ökad likvärdighet och rättssäkerhet i bedömningen av rätten till personlig assistans. Den enskildes ansökan av insatsen personlig assistans handläggs då endast av en verksamhet, vilket medför att integritetsnära och känsliga uppgifter om funktionsförmågor inte behöver hanteras mellan flera instanser som ska utreda samma insats.

Den administrativa uppgiften minskar bland annat genom att kommunerna ej längre blir skyldig att medfinansiera de första 20 timmarna av den statliga assistansen. Varje utförare föreslås hantera sin egen sjuklönekostnad genom att ersättningen i den årligen beslutade timschablonen höjs.

Utredningens förslag är att det statliga huvudmannaskapet ska träda i kraft 1 januari 2026 och att de kommunala besluten om personlig assistans från detta datum ska föras över löpande till Försäkringskassan. Under övergångsperioden gäller särskilt uppsatt regelverk.

Kommunerna ska fortsätta att utföra personlig assistans om den enskilde begär det. När staten tar över ansvaret för insatsen kommer kostnaderna för kommunerna att bli mindre. Utredningen föreslår därför att staten ska minska den utjämningsbudget som finns för att jämna ut skillnaderna mellan kommunerna. Socialtjänsten i Uddevalla kommun lämnar som remissinstans yttrande till SOU 2023:9 att nämnden ställer sig positiv till förslagen om ändring till att staten genom Försäkringskassan ska ha ett samlat huvudmannaskap för myndighetsutövningen och finansieringen av insatsen personlig assistans.

SOCIALNÄMNDEN

Annikki Norén
Avdelningschef



Socialdepartementet
Enheten för socialtjänst och funktionshinderspolitik

SOU 2023:9 Ett statligt huvudmannaskap för personlig assistans

Remissinstanser

Autism Sverige

Almega

Avesta kommun

Barnombudsmannen

Bodens kommun

Borgholms kommun

Borås kommun

Botkyrka kommun

Brottsförebyggande rådet

Båstad kommun

DHR - Delaktighet, Handlingskraft, Rörelsefrihet

Demensförbundet

Diskrimineringsombudsmannen

Domstolsverket

Ekobrottsmyndigheten

FQ – Forum Kvinnor och funktionshinder

Fremia

Frösunda Omsorg AB

Funktionsrätt Sverige

Förbundet Sveriges Dövblinda (FSDB)

Föreningen Sveriges Socialchefer

Företagarna

Försäkringskassan

Förvaltningsrätten i Linköping

Förvaltningsrätten i Malmö

Förvaltningsrätten i Stockholm

Förvaltningsrätten i Umeå

Gotlands kommun

Göteborgs kommun

Haparanda kommun

Huddinge kommun

Hjärnskadeförbundet Hjärnkraft

Humana assistans AB

Independent Living Institute

Inspektionen för socialförsäkringen

Inspektionen för vård och omsorg

Integritetsskyddsmyndigheten

Intressegruppen för assistansberättigade

Jämställdhetsmyndigheten

Kalmar kommun

Kammarrätten i Göteborg

Kammarrätten i Stockholm

Karlskrona kommun

Katrineholms kommun

Kommunala företagens arbetsgivarorganisation Sobona

Landskrona kommun

Linköpings kommun

Lunds kommun

Malmö kommun

Mark kommun

Markaryds kommun

Mora kommun

Mullsjö kommun

Myndigheten för delaktighet

Nationellt kompetenscentrum anhöriga (Nka)

Neuroförbundet

Norrköpings kommun

Näringslivets regelnämnd

Nätverket unga för tillgänglighet (NUFT)

Piteå kommun

Personskadeförbundet RTP

RBU - Riksförbundet för Rörelsehindrade Barn och Ungdomar

Regelrådet

Region Jämtland Härjedalen

Region Skåne

Region Stockholm

Region Västra Götaland

Region Östergötland

Riksförbundet DHB

Riksförbundet FUB

Riksförbundet för Social och Mental Hälsa

Riksföreningen JAG

Riksrevisionen

Rädda Barnen

Simrishamns kommun

Skatteverket

Småföretagarnas riksförbund

Socialstyrelsen

Solna kommun

Specialpedagogiska skolmyndigheten

Staffanstorps kommun

Statskontoret

Stiftelsen Allmänna Barnhuset

STIL - Stiftarna av independent living i Sverige

Stockholms kommun

Strömstads kommun

Sundsvalls kommun

Surahammars kommun

Svenska kommunalarbetsförbundet

Sveriges Kommuner och Regioner

Särnmark assistans AB

Södertälje kommun

Uddevalla kommun

Umeå kommun

Upplands Väsby kommun

Uppsala kommun

Valdemarsvik kommun

Vårdföretagarna Almega

Västerås kommun

Växjö kommun

Åre kommun

Örebro kommun

Östersunds kommun

Remissvaren ska ha kommit in **senast fredagen den 9 juni 2023**. Svaren bör lämnas per e-post till s.remissvar@regeringskansliet.se och med kopia till s.sof@regeringskansliet.se. Ange diarienummer S2023/00990 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. Word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.

Remissvaren kommer att publiceras på regeringens webbplats.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet. Om remissen är begränsad till en viss del av betänkandet, anges detta inom parentes efter remissinstansens namn i remisslistan. En sådan begränsning hindrar givetvis inte att remissinstansen lämnar synpunkter också på övriga delar.

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Betänkandet kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.

Remissinstanserna kan utan kostnad beställa tryckta exemplar av betänkandet via ett [beställningsformulär hos Elanders Sverige AB](#).

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria Svara på remiss – hur och varför (SB PM 2003:2, reviderad 2009-05-02). Den kan laddas ner från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.

Tony Malmborg
Departementsråd

Kopia till

Elanders Sverige AB, e-postadress: betankande@elanders.com

Innehåll

Sammanfattning	19
Lättläst sammanfattning.....	29
1 Författningsförslag.....	43
1.1 Förslag till lag om ändring i lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade	43
1.2 Förslag till lag om ändring i socialförsäkringsbalken.....	59
1.3 Förslag till lag om ändring i lagen (2008:342) om utjämning av kostnader för stöd och service till vissa funktionshindrade.....	67
2 Utredningens uppdrag och genomförande	69
2.1 Utredningens uppdrag.....	69
2.1.1 Så har vi tolkat vårt uppdrag	70
2.2 Så har vi genomfört uppdraget	72
2.2.1 Vi har analyserat för- och nackdelar med olika sätt att organisera och utforma ett samlat huvudmannaskap	72
2.2.2 Vi har analyserat kommunala beslut och kommunernas riktlinjer och praxis	73
2.2.3 Vi har analyserat hur ansvar och uppgifter kan fördelas	75
2.2.4 Vi har analyserat konsekvenser av och kostnader för olika förslag och alternativ	76

2.3	Samrådsformer under arbetets gång	77
2.3.1	Mötena med sakkunniga och experter har utgjort grunden för vårt arbete	77
2.3.2	Vi har inhämtat erfarenheter och kunskaper från olika intressenter	78
2.3.3	Vi har haft möten med Försäkringskassan, Inspektionen för vård och omsorg och Socialstyrelsen	79
2.3.4	Vi har haft flera möten med Sveriges Kommuner och Regioner	79
2.3.5	Vi har träffat riksdagens socialutskott två gånger.....	79
2.3.6	Vi har löpande informerat Regeringskansliet om arbetet.....	80
2.4	Så är betänkandet upplagt	80
3	Personlig assistans – ett delat ansvar mellan stat och kommun	81
3.1	Den personliga assistansen var en viktig del i 1994 års reform.....	81
3.1.1	Den personliga assistansen ska främja jämlikhet i levnadsvillkor och full delaktighet i samhällslivet.....	82
3.1.2	Assistansen ska vara ett personligt utformat stöd.....	82
3.1.3	Det finns ingen fast undre gräns för den assistans som kommunerna beslutar om	87
3.1.4	Insatsen är i dag något annat än vad som förutsågs 1994	87
3.2	I dag delar staten och kommunerna på ansvaret för den personliga assistansen.....	88
3.2.1	Det delade huvudmannskapet skulle avlasta kommunerna ekonomiskt	89
3.2.2	Kommunerna har ett basansvar och medfinansierar den statliga assistansersättningen	90
3.2.3	Försäkringskassan ansvarar för assistansersättningen.....	91

3.2.4	Den enskilde får en schablon eller en skälig ersättning för att köpa personlig assistans	92
3.2.5	Det krävs tillstånd för att driva assistansverksamhet.....	92
3.2.6	Socialstyrelsen ska styra med kunskap och främja utvecklingen av metoder och arbetsformer.....	93
3.2.7	Ansvaret att följa upp kvaliteten ligger i huvudsak på assistansanvändaren	94
3.3	Många har pekat på problem med det delade huvudmannaskapet	94
3.3.1	Det delade huvudmannaskapet gör systemet otydligt	95
3.3.2	Delat huvudmannaskap skapar risker för bristande likvärdighet och rättssäkerhet	96
3.3.3	Med delat ansvar har ingen myndighet det samlade ansvaret för kvaliteten och kostnaderna.....	96
3.3.4	Ett delat ansvar kan ge huvudmännen felaktiga incitament	97
3.3.5	Det delade huvudmannaskapet leder till onödiga administrativa kostnader.....	98
3.3.6	Sammanfattande iakttagelser och ram för analysen av olika alternativ.....	99
4	Ett statligt huvudmannaskap är att föredra framför alternativen	101
4.1	En huvudman med ett samlat ansvar för insatsen skulle lösa vissa problem	101
4.1.1	Ett samlat huvudmannaskap gör systemet tydligare.....	101
4.1.2	Det kan bli mindre dubbelarbete med en huvudman.....	103
4.1.3	En övergång till ett samlat huvudmannaskap medför praktiska utmaningar oavsett vem som blir huvudman.....	104
4.2	Ett statligt huvudmannaskap har fler fördelar än nackdelar	106

4.2.1	Ett statligt huvudmannaskap skapar bättre förutsättningar för likvärdighet.....	106
4.2.2	Ett statligt huvudmannaskap skapar bättre förutsättningar för kontroll av felaktiga utbetalningar och vissa typer av fusk.....	111
4.2.3	Staten har bättre förutsättningar att hantera sådant som är svårt att planera för	113
4.2.4	Ett statligt huvudmannaskap minskar riskerna för att enskilda ska känna sig låsta till sin hemkommun	114
4.2.5	Ett statligt huvudmannaskap innebär ökade krav på samordning mellan olika huvudmän	115
4.2.6	Ett statligt huvudmannaskap kan leda till otydliga ansvar och att uppgifter inte utförs med tillräcklig kvalitet	117
4.2.7	Ett statligt huvudmannaskap kan ge längre handläggningstider	119
4.3	Ett kommunalt huvudmannaskap är möjligt men innebär nackdelar som är svåra att hantera	119
4.3.1	Med ett kommunalt huvudmannaskap hålls ansvaret för hela insatsen samman	119
4.3.2	Ett kommunalt huvudmannaskap knyter den personliga assistansen närmare andra kommunala insatser	121
4.3.3	Ett kommunalt huvudmannaskap skulle stärka incitamenten att utveckla och förbättra andra insatser	121
4.3.4	Ett kommunalt huvudmannaskap kan göra det lättare att följa upp med vilken kvalitet som assistansen utförs	122
4.3.5	Ett kommunalt huvudmannaskap kan innebära att den kommunala ekonomin blir mer avgörande	123
4.3.6	Ett kommunalt huvudmannaskap innebär inte förbättrade förutsättningar för likvärdighet över landet	124
4.3.7	Ett kommunalt huvudmannaskap innebär fortsatt risk för att individer känner sig låsta till en kommun	125

4.4	En sammanvägd bedömning av de tre alternativen	125
4.4.1	Därför går vi inte vidare med nuvarande ordning med ett delat huvudmannaskap	126
4.4.2	Det finns skäl för såväl ett statligt som ett kommunalt huvudmannaskap	126
4.4.3	Ett statligt huvudmannaskap uppfyller regeringens syften och löser vissa av problemen helt eller delvis	128
4.5	Staten ska vara ensam huvudman för insatsen personlig assistans	134
4.5.1	Utredning av behov, beslut om stöd och finansieringen av insatsen bör hållas ihop	135
4.5.2	Staten ska ta sitt ansvar genom assistansersättningen	137
4.5.3	Staten ska ansvara för ansökningar om tillfälligt utökad assistans	139
4.5.4	Vid ett statligt huvudmannaskap ska arbetsgivarna ansvara för sina assistenters sjuklönekostnader.....	143
4.5.5	Kommunen ska även fortsättningsvis ansvara för att utföra assistans om den enskilde begär det.....	149
4.5.6	Systemet behöver hänga ihop som en helhet	151
4.5.7	Eventuella glapp till följd av ett förändrat huvudmannaskap kan hanteras på olika sätt	155
4.5.8	Det förändrade huvudmannaskapet bör följas upp.....	157
5	En kvalifikation för personlig assistans.....	161
5.1	Vid ett statligt huvudmannaskap behövs en ny kvalifikation för rätten till assistansersättning	161
5.1.1	Flera faktorer avgör om en enskild har rätt till assistansersättning eller personlig assistans	161
5.1.2	LSS innehåller ingen fastställd undre gräns för rätten till personlig assistans	162
5.2	En kvalifikation ska skilja ut de som har stora och varaktiga behov	165

5.2.1	Vem skulle ha rätt till personlig assistans enligt 1994 års assistansreform?	165
5.2.2	Hur bör man tänka inför en ny kvalifikation?	166
5.2.3	Vi redovisar tre alternativ till kvalifikation.....	167
5.2.4	Alternativ 1 – Försäkringskassan gör en individuell bedömning utifrån kvantitativa och kvalitativa aspekter.....	168
5.2.5	Alternativ 2 – Försäkringskassan gör en sammanvägd bedömning av grundläggande och andra personliga behov.....	172
5.2.6	Alternativ 3 – Försäkringskassan gör en bedömning av om individen har behov av hjälp med grundläggande behov i genomsnitt mer än sju timmar per vecka	176
5.2.7	Alternativ 1 är mest förenligt med kraven i FN:s funktionsrättskonvention	178
5.2.8	En ny kvalifikation leder sannolikt till ökade kostnader	180
5.3	Vi lämnar ett huvudförslag och ett alternativt förslag till kvalifikation.....	186
5.3.1	Vårt huvudförslag – den kvalifikation för personlig assistans som gäller i dag behålls.....	187
5.3.2	Ett alternativ är att basera kvalifikationen på en sammanvägd bedömning av grundläggande behov och andra personliga behov	191
6	Kommunerna ska inte längre medfinansiera assistansersättningen	193
6.1	Medfinansieringen ska stimulera kommunerna att pröva behovet av insatser enbart utifrån den enskildes situation och behov	193
6.1.1	Medfinansieringen ingick i ett åtgärds paket med syfte att minska statens kostnader för personlig assistans	193
6.1.2	Kostnaderna för medfinansieringen har ökat	194
6.1.3	Även insatser enligt LSS har ökat över tid.....	196

6.2	Medfinansieringen bygger på antaganden om hur kommuner agerar om de ges vissa möjligheter	197
6.2.1	Det går att analysera medfinansieringen och kommunernas ageranden	198
6.3	Det är svårt att se hur medfinansieringen har påverkat kommunernas ageranden.....	200
6.3.1	Vi kan inte se några tydliga tecken på att kommunerna agerar på det sätt som medfinansieringen förutsätter	201
6.3.2	Utvecklingen av kommunernas kostnader sedan medfinansieringen infördes	202
6.3.3	Inget samband mellan kommunernas kostnader för LSS och kostnaderna för assistansersättning per invånare.....	204
6.3.4	Antalet personer med insatsen bostad med särskild service har ökat med nästan 70 procent ...	206
6.3.5	Inget samband mellan antalet personer som har bostad med särskild service och antalet personer som har assistansersättning på kommunnivå.....	209
6.3.6	LSS-utjämnningen har en motverkande effekt	213
6.4	Kommunen har begränsade möjligheter att påverka den enskildes val av insats	216
6.5	Fortsatt medfinansiering innebär vissa problem och principiella överväganden	217
6.5.1	Beslut och finansiering av verksamhet bör hållas ihop	217
6.5.2	Medfinansieringen kan ge incitament för mer restriktiva bedömningar av den enskildes behov...	218
6.5.3	Medfinansieringen för med sig onödig administration.....	218
6.6	Kommunerna bör inte medfinansiera assistansersättningen.....	219
6.6.1	En avskaffad medfinansiering bör följas upp.....	220

7	Förbättrade möjligheter att säkra god kvalitet i personlig assistans.....	221
7.1	Fokuset på god kvalitet har stärkts sedan reformen genomfördes	222
7.1.1	Lagen innehåller även andra bestämmelser relaterade till verksamheternas och insatsernas kvalitet	226
7.2	Ansvar för uppföljning och kontroll är uppdelat på flera olika aktörer.....	226
7.2.1	Socialstyrelsen ansvarar för kunskapsstyrning och utveckling av metoder och arbetsformer.....	227
7.2.2	IVO ansvarar för tillståndsprövning och tillsyn av anordnare av personlig assistans.....	228
7.2.3	Kommunernas uppföljning enligt LSS.....	229
7.2.4	Försäkringskassan har inget uppdrag att följa upp kvaliteten i utförd assistans.....	232
7.3	Personlig assistans är en välfärdsmarknad med starka valfrihetsideal och marknadsmekanismer	235
7.3.1	Användarnas ageranden ska leda till ökad kvalitet	236
7.3.2	Företagen har fått en dominerande ställning på assistansmarknaden	237
7.3.3	Assistansmarknaden har en låg regleringsgrad....	238
7.3.4	Assistansmarknaden fungerar i stort sett bra.....	239
7.4	Möjligheterna att säkerställa en insats av god kvalitet är begränsade.....	240
7.4.1	Det är inte tydligt definierat vad som avses med god kvalitet och självbestämmande.....	240
7.4.2	Det finns inget sammanhållet system för att säkerställa en insats av god kvalitet gällande självbestämmandet	241
7.4.3	Staten har fokuserat på felaktiga utbetalningar och fusk	242

7.5	Utredningens förslag för att få till förbättrade möjligheter för uppföljning och insyn.....	243
7.5.1	Förslagen utgår från assistansområdets särskilda förutsättningar och ska bidra till två olika syften.....	243
7.5.2	Ett förtydligande av god kvalitet i personlig assistans	245
7.5.3	Försäkringskassan ska följa upp den utförda assistansens kvalitet genom användarundersökningar	250
7.5.4	Kommunernas möjligheter att få information bör användas i framtida kontroll av assistansersättningen	252
8	Överföring av ansvar och beslut från kommunerna till staten.....	255
8.1	De kommunala besluten behöver anpassas	255
8.1.1	De kommunala besluten är ofta tidsbegränsade....	256
8.1.2	Försäkringskassan kommer behöva se till att nödvändig information kan föras över till staten	256
8.2	Så kan de kommunala besluten föras över till Försäkringskassan.....	261
8.2.1	Lagstiftningen ska träda i kraft den 1 januari 2026	261
8.2.2	Vissa principer bör vara styrande för överföringen av kommunala beslut	263
8.2.3	De kommunala besluten ska föras över löpande...	264
8.2.4	En realistisk planering är en förutsättning för en lyckad överföring av beslut	265
8.2.5	Kommunerna ska anmäla beslut om personlig assistans för överföring	266
8.3	Försäkringskassans beslut i överförda ärenden.....	270
8.3.1	Försäkringskassan ska besluta om assistansersättning	270
8.3.2	Försäkringskassans prövning skiljer sig åt från ordinarie förfarande.....	271

8.3.3	Beslut om särskilda skäl för assistansersättning för tid i verksamhet.....	274
8.3.4	Försäkringskassans beslut får överklagas	275
8.3.5	Försäkringskassans beslut ska gälla tills vidare ...	276
8.3.6	Överföringstidpunkten kan anpassas utifrån det enskilda ärendet	277
8.3.7	Hänsyn bör tas till avdrag för föräldraansvar	278
8.3.8	Skriftlig ansökan är inget krav.....	278
8.3.9	Ingen åldersgräns för överföring.....	279
8.4	Försäkringskassan kan behöva ompröva vissa överförda beslut	279
8.4.1	Omprovningen i överförda ärenden ska begränsas i tid	280
8.4.2	En mer långtgående omprovningsskyldighet behövs i vissa fall	285
8.5	Den enskildes skyldighet att anmäla ändrade förhållanden bör begränsas	288
8.5.1	Försäkringskassan bör informera om regler för återbetalning.....	289
8.6	Kommunernas handläggning efter ikraftträdandet	290
8.6.1	Kommunerna ska handlägga färdigt pågående ansökningar	290
8.6.2	Kommunens beslut upphör när Försäkringskassans beslut börjar gälla.....	292
8.6.3	Kommunen behåller ansvaret för vissa ärenden..	292
8.6.4	Äldre bestämmelser fortsätter att gälla för de beslut som kommunen behåller ansvaret för.....	293
8.6.5	Försäkringskassan tar över tillfällig utökning av personlig assistans	294
8.6.6	Staten ska kompensera kommunerna genom ett riktat statsbidrag.....	295
8.7	Försäkringskassans handläggning efter ikraftträdandet.....	299
8.7.1	Äldre bestämmelser ska tillämpas för tid före ikraftträdandet.....	299
8.7.2	Försäkringskassan finansierar assistansen från och med den dag då myndighetens beslut börjar gälla.	299

8.7.3	51 kap. 17 § socialförsäkringsbalken ska fortsätta tillämpas i vissa fall	300
8.8	Inga EU-rättsliga skillnader mot i dag	300
8.9	Det behövs ändringar i sekretesslagstiftningen	301
8.9.1	Sekretess för uppgifter som ska föras över från kommunen till staten	301
8.9.2	Kommunerna får en sekretessbrytande uppgiftsskyldighet	302
8.9.3	Socialtjänstsekretessen ska inte föras över.....	305
8.10	Behandling av personuppgifter kräver inte ändring i lag....	306
8.10.1	Det finns rättslig grund för personuppgiftsbehandling.....	306
8.10.2	Behovet av ett förändrat huvudmannaskap väger tyngre än integritetsriskerna	309
8.10.3	En eventuell inskränkning i grundlagsskyddet är godtagbar	309
8.10.4	Befintlig reglering för behandling av känsliga personuppgifter är tillräcklig	310
9	Förslagets kostnader och konsekvenser	313
9.1	Kraven för konsekvensanalysen framgår av kommittéförordningen och våra direktiv	313
9.2	Våra förslag i korthet	314
9.2.1	Förändrade uppgifter för och uppdrag till myndigheter bör rymmas inom ordinarie anslag ..	315
9.3	Förslagen får konsekvenser för de offentliga finanserna....	316
9.3.1	Med ett statligt huvudmannaskap och en bibehållen kvalifikation får något fler personer assistansersättning	316
9.3.2	Den ekonomiska regleringen mellan stat och kommun	333
9.3.3	Förslag till finansiering.....	342
9.4	LSS-utjämnningen kommer att behöva justeras.....	345
9.4.1	Prislapparna för kommunal respektive statlig assistans slås ihop	345

9.4.2	Personalkostnadsindex behöver ändras men ha kvar nuvarande konstruktion	346
9.4.3	Det kommer att behövas särskilda beräkningsregler under en begränsad period.....	347
9.5	Konsekvenser för den kommunala självstyrelsen.....	348
9.5.1	En inskränkning i den kommunala självstyrelsen får inte gå utöver lagstiftningens ändamål	349
9.5.2	Förslagen påverkar inte den kommunala självstyrelsen.....	350
9.6	Förslagen har viss betydelse för brottsligheten och det brottsförebyggande arbetet.....	352
9.7	Inga märkbara konsekvenser för sysselsättning och offentlig service i alla delar av landet	354
9.8	Våra förslag påverkar till viss del små företag i assistansbranschen.....	355
9.9	Våra förslag får inga konsekvenser för jämställdheten mellan kvinnor och män.....	356
9.10	Förslagen påverkar inte möjligheten att nå de integrationspolitiska målen	356
9.11	Konsekvenser för personer med funktionsnedsättning.....	357
9.12	Konsekvenser för barn och unga	358
10	Författningskommentar	361
10.1	Förslag till lag om ändring i lagen (1993:387) om stöd och service till vissa funktionshindrade	362
10.2	Förslag till lag om ändring i socialförsäkringsbalken	373
10.3	Förslag till lag om ändring i lagen (2008:342) om utjämning av kostnader för stöd och service till vissa funktionshindrade	381
	Särskilt yttrande.....	383
	Litteratur- och källförteckning	385

Bilagor

Bilaga 1	Kommittédirektiv 2021:76	393
Bilaga 2	Enkätresultat och underlag för bedömningar av kostnader och konsekvenser	409

Sammanfattning

Huvudmannaskapsutredningen har haft i uppdrag att analysera och lämna förslag på hur insatsen personlig assistans kan organiseras i ett statligt huvudmannaskap. Förslaget ska syfta till en ändamålsenlig reglering som skapar långsiktiga och stabila förutsättningar för insatser av god kvalitet och som präglas av hög rättssäkerhet och möjligheter till uppföljning och kontroll.

I uppdraget har ingått att analysera för- och nackdelar med ett förändrat huvudmannaskap för personlig assistans. Utredningen har undersökt flera lösningar, men valt att avgränsa analysen av för- och nackdelar till tre alternativ: nuvarande ordning med ett delat huvudmannaskap, ett samlat statligt huvudmannaskap och ett samlat kommunalt huvudmannaskap.

Därutöver har utredningen haft i uppdrag att

- föreslå hur ett statligt huvudmannaskap kan utformas,
- överväga förslag till alternativa lösningar till ett statligt huvudmannaskap, beskriva organisatoriska och finansiella förändringar och beräkna kostnaderna och finansiering för var och en av de alternativa lösningar som föreslås,
- lämna förslag om hur överföring och anpassningar av kommunala beslut om personlig assistans till assistansersättningen enligt socialförsäkringsbalken kan genomföras.

Ett statligt huvudmannaskap är att föredra framför nuvarande ordning och ett kommunalt huvudmannaskap

Vi bedömer att alla alternativ har för- och nackdelar, men att ett statligt huvudmannaskap är att föredra framför både nuvarande ordning och ett kommunalt huvudmannaskap. Utredningen bedömer att ett

statligt huvudmannaskap är det alternativ som bäst bidrar till långsiktiga och stabila förutsättningar för insatsen personlig assistans.

Vår analys visar att ett statligt huvudmannaskap skapar förutsättningar för ökad likvärdighet och rättssäkerhet i bedömningen av rätten till personlig assistans. Ett statligt huvudmannaskap skapar även bättre förutsättningar för arbetet mot felaktiga utbetalningar och välfärds-kriminalitet. Eftersom staten är en större ekonomi har den även bättre förutsättningar att klara av situationer där behovet av eller kostnaderna för personlig assistans ökar mycket eller oväntat. Ett statligt huvudmannaskap bör därmed även minska risken för att det uppstår situationer där ekonomiska överväganden påverkar en enskilds rätt till insatsen. Med ett statligt huvudmannaskap kommer man även till rätta med flera av de problem som dagens delade huvudmannaskap leder till.

Även om det finns fördelar med ett kommunalt huvudmannaskap har vi inte sett att dessa är tillräckligt starka för att vi ska föreslå ett alternativ till ett statligt huvudmannaskap. Det beror främst på att vissa av de nackdelar som skulle följa med ett kommunalt huvudmannaskap är svåra att lösa. Vi bedömer också att det skulle vara svårare att föra över och anpassa cirka 15 000 statliga beslut om assistansersättning till kommunerna än att föra över och anpassa cirka 5 000 kommunala beslut till staten.

Det finns även nackdelar med ett statligt huvudmannaskap. Det handlar främst om att avståndet mellan assistansanvändarna och huvudmannen ökar och att olika huvudmän behöver samordna sig och sina insatser för att de enskilda ska få sina behov tillgodosedda. Vi bedömer att flera av dessa nackdelar går att hantera genom de åtgärder som vi föreslår.

Ett statligt huvudmannaskap skapar inte ensamt långsiktiga och stabila förutsättningar för insatsen

Ett statligt huvudmannaskap är ett första steg på vägen mot att skapa långsiktiga förutsättningar för den personliga assistansen. Det kommer att leda till ökad likvärdighet över landet och ökad stabilitet och legitimitet för insatsen och systemet. Samtidigt är det viktigt att ha rimliga förväntningar på vilka frågor och problem som ett statligt huvudmannaskap löser.

Enligt regeringens direktiv ska våra förslag syfta till en ändamålsenlig reglering som skapar långsiktiga och stabila förutsättningar för insatser av god kvalitet och som präglas av hög rättssäkerhet och möjligheter till uppföljning och kontroll. Vi har fäst stor vikt vid detta syfte, men kan konstatera att det delade huvudmannaskapet bara är en av flera frågor och problem som är viktiga att lösa för att man ska nå detta syfte.

Flera av dessa frågor och problem ligger utanför våra direktiv. Det handlar till exempel om vad för behov som ska krävas för att man ska få rätt till personlig assistans, hur behovsbedömningen ska gå till, i vilken utsträckning det ska ske en kontinuerlig omprövning av rätten till assistansersättning och vad som ska räknas som väsentligt ändrade förhållanden.

Utredningen vill understryka att ett förändrat huvudmannaskap förbättrar möjligheterna till men är inte ensamt tillräckligt för att skapa långsiktiga och stabila förutsättningar för en insats av god kvalitet och som präglas av hög rättssäkerhet och möjligheter till uppföljning och kontroll. Om regeringen och riksdagen vill åstadkomma detta behöver man därför i ett nästa steg också ta sig an dessa frågor och problem.

Staten ska ansvara för beslut och finansiering av personlig assistans

Utredningen föreslår att staten (genom Försäkringskassan) ska ha ett samlat huvudmannaskap för beslut om och finansiering av insatsen personlig assistans. Statens ansvar ska även fortsättningsvis utgöras av assistansersättning enligt socialförsäkringsbalken. Det innebär att all personlig assistans i framtiden ska beslutas och finansieras av Försäkringskassan inom ramen för assistansersättningen. Det finns flera skäl till detta, men det handlar främst om att det skapar förutsättningar för största möjliga valfrihet för de försäkrade.

Bestämmelserna som reglerar kommunernas uppgift som huvudman för att besluta om och finansiera insatsen upphävs.

I ett statligt huvudmannaskap ska Försäkringskassan även ansvara för ansökningar om tillfälligt utökad assistans. I vissa fall kan behov av tillfälligt utökad assistans uppstå och behöva tillgodoses snabbt. Det är därför viktigt att Försäkringskassan skapar förutsättningar för att hantera sådana ansökningar i en särskild ordning. Såväl

Försäkringskassan som regeringen bör följa upp handläggningstiderna för ansökningar om assistansersättning och ansökningar om tillfälligt utökad assistans efter en övergång till ett statligt huvudmannaskap.

Kommunerna ska även fortsättningsvis utföra assistans om den enskilde begär det

Vi föreslår att kommunerna ska fortsätta att utföra personlig assistans om den enskilde begär det. Detta eftersom det behöver finnas en yttersta garant för att den enskilde får den insats som hen har rätt till. Det kan röra sig om situationer där det inte finns någon annan anordnare att välja på eller där en anordnare inte kan utföra all assistans som den enskilde har rätt till. Det kommunala utföraransvaret regleras genom en ny bestämmelse i LSS.

Det främsta skälet till att kommunerna ska ha kvar detta ansvar är att de har den organisation, kunskap och erfarenhet som krävs för att tillhandahålla och utföra tjänsten. Det skulle vara mycket svårt för staten att på ett effektivt sätt bygga upp en utförarorganisation som täcker hela landet. Sett ur ett offentligeconomiskt perspektiv skulle det sannolikt bli mer kostsamt att bygga upp och bibehålla en sådan organisation över tid än att bygga vidare på den verksamhet som kommunerna redan bedriver.

I ett statligt huvudmannaskap ska sjuklönekostnader ersättas genom timschablonen

Vid en övergång till ett statligt huvudmannaskap får arbetsgivarna ansvar för sjuklönekostnaderna för sina personliga assistenter. Det har tidigare ingått i det kommunala basansvaret men bör genom en ny bestämmelse i socialförsäkringsbalken hanteras av staten inom ramen för schablonersättningen.

För att kompensera arbetsgivarna för dessa kostnader föreslår vi att timschablonen höjs med 4,35 kronor i 2022 års nivå. Även denna del av schablonen bör räknas upp årligen med samma procentsats som den ordinarie ersättningen.

När det gäller de som anställer sina egna personliga assistenter behövs det en särskild ordning för att hantera kostnader för sjuklöner.

Detta eftersom det finns särskilda redovisningsregler som begränsar möjligheterna att låta även denna grupp få täckning för dessa kostnader genom schablonen. Vi föreslår därför att den ordning som gäller enligt 6 § andra stycket förordningen (1993:1091) om assistansersättning ska fortsätta att gälla vid ett statligt huvudmannaskap. Det innebär att de enskilda i första hand ska använda beviljade timmar för kostnader för sjuklöner, i den mån timmarna inte redan har använts. Om beviljad tid inte räcker för att ersätta sjuklönen får den enskilde ansöka om tillfälligt utökad assistansersättning för den delen som gäller kostnader i samband med en personlig assistents sjukdom.

Den nuvarande kvalifikationen för personlig assistans enligt LSS ska fortsätta att gälla

Utredningen föreslår att nuvarande kvalifikation för rätt till personlig assistans enligt LSS behålls i ett statligt huvudmannaskap. Det innebär att den undre gränsen för rätt till assistansersättning med i genomsnitt över 20 timmar i veckan tas bort. Försäkringskassan ska därmed pröva en enskilds rätt till assistansersättning utan någon undre gräns uttryckt i författning. Prövningen ska göras genom en individuell bedömning av den enskildes behov av stöd och service utifrån kvantitativa och kvalitativa aspekter. Med kvantitativa aspekter avses vilken tidsmässig omfattning en enskilds stödbehov har och med kvalitativa aspekter avses andra faktorer i den enskildes stödbehov.

Syftet med förslaget är att göra det möjligt för Försäkringskassan att göra en helhetsbedömning utifrån en individs samlade behov av stöd och service. En sådan möjlighet är särskilt angelägen när en enskilds grundläggande behov inte når upp till en viss tidsgräns men det ändå står klart att personen behöver hjälp i sin dagliga livsföring för att kunna leva som andra.

Vi bedömer att förslaget ligger i linje med intentionerna i assistansreformen och med vad som har uttryckts i olika domar i högsta instans. Vi bedömer också att kvalifikationen är det alternativ som bäst lever upp till FN:s konvention om rättigheter för personer med funktionsnedsättning.

Det bör inte framgå av lag vilka kvalitativa aspekter som ska ges företräde och hur dessa ska vägas samman vid bedömningen av en

individuets behov av hjälp med grundläggande behov. Skälen till detta är dels att vi inte har i uppdrag att föreslå några förändringar som påverkar den enskildes rätt till personlig assistans, dels att vi bedömer att det skulle motverka syftet med vårt förslag att behålla nuvarande kvalifikation. Detta eftersom en sådan precisering skulle minska Försäkringskassans möjligheter att se till den enskildes samlade behov av stöd och service. Detta är särskilt viktigt med tanke på att de grundläggande behoven kan ändras över tid och därmed även vilka potentiella aspekter som kan bli aktuella i ett ärende. Det är därför inte möjligt eller önskvärt att på förhand precisera vilka aspekter som Försäkringskassan får eller ska ta hänsyn till i sin bedömning.

Vi lämnar även ett alternativt förslag till kvalifikation

Utredningen bedömer att kvalifikationen är en viktig del för att skapa långsiktiga och stabila förutsättningar för insatsen personlig assistans. Vi lämnar därför två förslag till kvalifikation. Detta eftersom vi bedömer att det är viktigt att regeringen kan välja mellan olika alternativ i den fortsatta beredningen.

Vårt alternativa förslag till kvalifikation innebär att rätten till assistansersättning ska bestämmas genom en sammanvägd bedömning av grundläggande och andra personliga behov med en fast tidsgräns. För att få rätt till assistansersättning ska den enskildes behov av hjälp med de grundläggande behoven uppgå till i genomsnitt mer än 3 timmar i veckan samtidigt som hela stödbehovet ska uppgå till i genomsnitt mer än 20 timmar i veckan.

Kommunerna ska inte längre medfinansiera assistansersättningen

Vi föreslår att kommunerna inte längre ska vara skyldiga att medfinansiera de första 20 timmarna per vecka av assistansersättningen.

Vi har inte hittat några indikationer på att kommunerna minimerar sina kostnader för LSS genom att få enskilda att ansöka om assistansersättning i stället för andra kommunala insatser. Vår analys indikerar snarare att kostnader har förskjutits från staten till kommunerna under senare år.

En kommunal medfinansiering av assistansersättningen i en ordning där staten är ensam huvudman för insatsen innebär dessutom vissa problem och principiella överväganden som inte är lätta att hantera. Vi anser därför att medfinansieringen bör avskaffas i samband med en övergång till ett statligt huvudmannaskap. Detta eftersom beslut om och finansiering av verksamhet bör hållas ihop. Men det handlar även om att medfinansieringen leder till administrativa kostnader som är svåra att motivera i ett statligt huvudmannaskap.

God kvalitet bör definieras tydligare

Utredningen föreslår att arbetet med god kvalitet ska kompletteras med regler för att säkerställa den enskildes självbestämmande. Detta för att personlig assistans på ett mer ändamålsenligt vis ska svara upp mot målen för insatsen. Vad som avses med god kvalitet i fråga om självbestämmandet ska därför förtydligas i LSS. Förslaget syftar till att stärka den enskilde i uppgiften att följa upp att personlig assistans utförs med god kvalitet.

Kommunen bör ha en fortsatt roll för att kontrollen ska fungera i ett statligt huvudmannaskap

Vid en övergång till ett statligt huvudmannaskap kommer avståndet mellan huvudmannen och assistansanvändarna att öka. Utredningen bedömer därför att det finns skäl för att låta kommunerna ha en fortsatt roll i kontrollsystemet. Vi föreslår därför att kommunerna ska kunna anmäla till IVO om de får indikationer på att personlig assistans inte utförs med god kvalitet.

Syftet med förslaget är ta tillvara den närhet kommunerna har till olika assistansverksamheter och genom att de flesta enskilda ofta får andra insatser av sin hemkommun. Förslaget ger en ökad möjlighet att fånga upp situationer som inte uppfyller målen med personlig assistans.

De kommunala besluten ska föras över till staten

Vi föreslår att det statliga huvudmannskapet ska träda i kraft den 1 januari 2026 och att de kommunala besluten om personlig assistans från detta datum ska föras över löpande till Försäkringskassan. Staten bör ansvara för planeringen av den praktiska överföringen av kommunala beslut. I stort sett alla kommunala beslut ska föras över till staten.

Överföringen bör utgå från att lagakraftvunna beslut kan föras över till staten inom loppet av tolv månader från ikraftträdandet. Den absoluta merparten av de kommunala besluten bör vara överförda senast den 31 december 2026.

Kommunerna ska anmäla sina lagakraftvunna beslut till Försäkringskassan, som ska besluta om rätt till assistansersättning med utgångspunkt i det kommunala beslutet. Försäkringskassan ska inte pröva den enskildes rätt till assistansersättning i samband med överföringen. Försäkringskassans beslut med anledning av en överföring ska gälla tills vidare och omfattas av särskilda omprövningsregler.

Kommunerna fortsätter att ha ansvaret för beslut om och finansiering av personlig assistans fram tills att Försäkringskassan har tagit över kommunens ärende. Vi föreslår att kommunerna ska kunna få ersättning för de kostnader för personlig assistans som de har haft efter ikraftträdandet fram till att Försäkringskassan tar över besluten.

Vi föreslår en sekretessbrytande bestämmelse i form av en uppgiftsskyldighet för kommunerna att i samband med överföringen lämna över de uppgifter som är nödvändiga för att Försäkringskassan ska kunna fullgöra sitt uppdrag inom ramen för assistansersättningen. Vi bedömer att det inte behövs någon lagändring för att myndigheterna ska få behandla nödvändiga personuppgifter i samband med överföringen.

Det finns ett fåtal beslut som avviker från reglerna i socialförsäkringsbalken allt för mycket för att de ska kunna föras över till staten utan negativa effekter för de enskilda. Vi föreslår att kommunerna ska fortsätta att ansvara för dessa beslut.

Förslagen bör leda till minskade administrativa kostnader men något ökade kostnader för assistansersättningen

Vi bedömer att våra förslag kommer att leda till årliga kostnadsbesparingar för det offentliga med totalt sett cirka 140 miljoner kronor. Vi beräknar att förslagen kommer att leda till en årlig besparing av administrativa kostnader med 240 miljoner kronor, samtidigt som vi bedömer att kostnader för assistansersättning kommer att öka med ytterligare 100 miljoner kronor. Besparingen av administrativa kostnader består av att kommunernas kostnader för handläggning och administration minskar med mer än vad Försäkringskassans kostnader för handläggning och administration ökar.

Vi bedömer att kostnaderna för assistansersättningen kommer att öka till följd av ett förändrat huvudmannaskap och av att Försäkringskassan ska tillämpa nuvarande kvalifikation för personlig assistans i LSS. Utöver kostnadsökningen för handläggning och administration uppskattar vi att Försäkringskassans kostnader kommer att öka med 100 miljoner kronor årligen. Kostnadsökningen beror framför allt på att vi bedömer att antalet personer som har rätt till assistansersättning kommer att öka något vid en övergång till ett statligt huvudmannaskap eftersom det då blir en mer likvärdig tillämpning över hela landet jämfört med i dag när 290 kommuner beslutar om rätten till personlig assistans.

Till detta kommer också kostnader av engångskaraktär. Det rör sig om cirka 46 miljoner kronor som Försäkringskassan behöver för att förbereda och genomföra överföringen av kommunala beslut.

Därutöver bedömer vi att det även kan finnas ett ”ackumulerat behov” av personer som kan komma att ansöka om assistansersättning vid införandet av ett statligt huvudmannaskap. Vi bedömer att ett sådant ackumulerat behov skulle kunna vara fem år inför införandet av ett statligt huvudmannaskap, vilket skulle motsvara en totalkostnad på cirka 500 miljoner kronor. Denna kostnad är av engångskaraktär och bör uppkomma under de första åren efter en övergång till ett statligt huvudmannaskap.

Statens ökade kostnader för förberedelse och överföring och det ackumulerade behovet bör finansieras genom den besparing av administrativa kostnader som förslagen beräknas leda till.

Beräkningarna av vad våra förslag kostar påverkas av flera faktorer. Våra beräkningar är därför osäkra. Till detta kommer också att

de förändringar i rätten till personlig assistans som trädde i kraft den 1 januari 2023 påverkar både hur många personer som kan få rätt till assistansersättning och hur många kommunala beslut som kommer att föras över till staten.

Utredningen föreslår att anslaget för kommunalekonomisk utjämning minskas med 10 323 miljoner kronor i 2021 års kostnads- och volymnivå till följd av huvudmannaskapsförändringen.

Utjämningsystemet för LSS-verksamhet anpassas till förändringen i kommunernas uppgifter inom verksamhetsområdet. Under de två första åren efter genomförandet av huvudmannaskapsförändringen bör speciella beräkningsregler för att överbrygga den tidseftersläpning som finns i utjämningsystemet tillämpas.



Handläggare

Nämndsekreterare Carina Magnusson
carina.magnusson@uddevalla.se

Förslag till beslut om Anmälan av beslut fattade enligt socialnämndens delegationsordning

Sammanfattning

Följande beslut fattade enligt socialnämndens delegationsordning anmäls:

- Förteckning över beslut fattade av ordförande 2023-05-05
- Sammanställning – statistik beslut 2021–2023. Tertial 1 2023

Beslutsunderlag

Socialtjänstens tjänsteskrivelse 2023-05-08

Förslag till beslut

Socialnämnden beslutar

att lägga anmälan om delegationsbeslut till handlingarna.



Handläggare

Nämndsekreterare Anna-Lena Lundin

E-post

anna-lena.lundin@uddevalla.se

Anmälan om inkomna skrivelser

Sammanfattning

Följande inkomna skrivelser anmäls:

1. Beslut 2023-04-18 från VGR överenskommelse om samverkan vid in-och utskrivning från slutna hälso- och sjukvård.
2. Beslut från IVO 2023-04-24 gällande lex Sarah nr 14536 och 14538
3. KF beslut 2023-04-06 § 121 gällande inriktningsdokument Vårdsamverkan Fyrbodal 2023–2026
4. KS beslut 2023-04-26 § 127 gällande remiss från Fyrbodals kommunalförbund om finansieringsmodell Hälsokällan
5. Skrivelse 2023-04-25 från Vårdföretagarna om reformen skyddad yrkestitel
6. Brottsförebyggande och Drogförebyggande, nyhetsbrev nr 2

Beslutsunderlag

Socialtjänstens tjänsteskrivelse 2023-05-04

Förslag till beslut

Socialnämnden beslutar

att lägga anmälan om inkomna skrivelser till protokollet.

Socialnämndens ärendebalanslista 2023

<u>Initierats</u>	<u>Fråga</u>	<u>Kommentar</u>
2023-04-19 § 76	Mikael Svern (V) önskar information om Intraprenad. David Bertilsson (M) önskar information om boendet på Jarlsgatan. Nämnden önskar information gruppboenden Morgondagsvägen.	April nämnden